

GREENPEACE

SEGUNDO CUATRIMESTRE DE 2011, NÚM. 10



4 años

AMBIENTANDO EL PLANETA



© Greenpeace / Gustavo Graf

Estimada socia, estimado socio:

Quiero contarte que estamos muy contentos y emocionados ya que Greenpeace cumple 40 años de trabajo continuo por la protección del medio ambiente. Por eso hemos dedicado este número de GPMX para que juntos recordemos su historia, sus logros y las acciones más contundentes e inspiradoras que a lo largo de estos años permitieron construir la identidad de nuestra organización, generar cambios ambientales, cambios de mentalidad en la gente y contribuir con nuestro granito de arena para que este sea un mundo diferente: un mundo mejor.

Definitivamente este es un momento para estar juntos, celebrar y ser parte de esta organización ambientalista y global, que está donde tiene que estar: defendiendo al planeta y siendo la voz de los ecosistemas frágiles.

El 15 de septiembre es el aniversario de Greenpeace, que en este 2011 llega a 40 años de dar testimonio *in situ* de las agresiones y ecocidios ambientales; de planear y ejecutar acciones directas no violentas para ganar el apoyo y participación de los ciudadanos y para llamar la atención de las corporaciones y gobiernos; de mantener intactos los principios originales de independencia política y económica de empresas, partidos políticos y grupos de poder; de incidir en las convenciones internacionales para proteger la biodiversidad, los bosques, el clima y el planeta.

En este recorrido de cuatro décadas hemos pasado de llevar a cabo acciones rudimentarias a contar con equipos de activistas preparados para atender las necesidades de la organización; de ser un grupo de protesta a presentar propuestas sólidas y creíbles avaladas por científicos y centros de investigación de relevancia mundial; de una actitud de héroe solitario a trabajar con la gente, con las comunidades y participar activamente en grandes coaliciones colaborando con otras organizaciones tanto a nivel nacional como internacional; de iniciar con una oficina en Canadá a tener hoy presencia activa en cinco continentes; de ser un grupo de once activistas antinucleares a contar con más de tres millones de socios en todo el mundo. Y vamos por más.

En este número también queremos compartir contigo los avances y el estado de nuestras campañas. Beatriz Olivera escribe sobre el nuevo invierno nuclear: Fukushima, el desastre que no debió ocurrir; Alejandro Olivera nos brinda razones fundamentales por las cuales *tod@s* tenemos que salvar el paraíso de Cabo Pulmo, y Héctor Magallón cuestiona si existe o no una política forestal en el país.

La entrevista de Cecilia Navarro con Pietro Ameglio también es fundamental en este número: no violencia para el cambio social. Las respuestas de Ameglio nos ayudan a entender qué tipo de lucha es la no violencia, a la vez que posiciona constantemente el papel de la acción directa, de la presión ciudadana, y de la calle como el espacio en el cual se construyen las mejores cosas de la especie humana.

En estos momentos de dolor e inseguridad que vive el país, te invitamos a refrendar con nosotros lo que nuestros pioneros dijeron hace 40 años, cuando se fundó nuestra organización: queremos paz y queremos que sea verde.

Un saludo afectuoso,

Patricia Arendar
@PatiArendarGP

GREENPEACE

DIRECCIÓN EJECUTIVA: Patricia Arendar

DIRECCIÓN DE CAMPAÑAS: Gustavo Ampugnani

AGRICULTURA SUSTENTABLE Y TRANSGÉNICOS: Aleira Lara

BOSQUES Y SELVAS: Hector Magallón, Paloma Neumann

ENERGÍA Y CAMBIO CLIMÁTICO: Beatriz Olivera

OCÉANOS Y COSTAS: Alejandro Olivera

TÓXICOS: Pierre Terras

ÁREA LEGAL Y ENLACE: María Colín, Carlos Piñeiro

DIRECCIÓN DE COMUNICACIONES: Cecilia Navarro

PRENSA: Raúl Estrada, Angélica Simón

WEB: Sandra Martínez, Rodolfo Sánchez

VIDEO: Alejandro Cadena

DISEÑO EDITORIAL: Alejandro Zamudio

TV: Rosalina Piñera, Milay González

VOLUNTARIOS: Víctor Torres

NIÑOS: Brenda Suárez, Estrella Quiroz

LOGÍSTICA Y OPERACIONES: Mineo Yanome

DIRECCIÓN DE PROCURACIÓN DE FONDOS: Kenia Espinosa

MEDIOS Y PUBLICIDAD: Flor Lavariega

DIÁLOGO DIRECTO: José María González

SOPORTE A SOCIOS: Miguel Farfán

DIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS:

Guadalupe Hernández

CONTABILIDAD: Rosario Martínez

RECURSOS HUMANOS: Alma Jazmín, Gisela Labastida

IT: Eric Consejo (GPI)

GPMX

CONSEJO EDITORIAL:

Patricia Arendar, Kenia Espinosa, Cecilia Navarro

DIRECCIÓN EDITORIAL: Cecilia Navarro

EDICIÓN: María Vázquez Valdez

DISEÑO EDITORIAL: Alejandro Zamudio

Greenpeace es una organización global, ambientalista, no gubernamental e independiente política y económicamente, ya que no recibe dinero de empresas, partidos políticos, ni gobiernos. Greenpeace trabaja exclusivamente con las aportaciones voluntarias de personas que simpatizan con su forma de trabajar y que buscan un mundo más pacífico, verde y humano. GPMX es una publicación de Greenpeace México, A.C., distribuida cuatrimestralmente entre los socios donadores de Greenpeace.

© 2011. Greenpeace México A. C.

Dirección: Santa Margarita 227,
col. Del Valle, C. P. 03100, México, D. F.

Centro de contacto y atención a socios: 5687 8780
y 5687 8869 y conmutador: 5687 9595.

Página web: www.greenpeace.org.mx

Correos: greenpeace.socios@greenpeace.org

y greenpeace.mexico@greenpeace.org.

Esta publicación fue impresa en papel con 50% de fibras recicladas, no derivadas de madera o provenientes de bosques con manejo sustentable, y que además fue blanqueado sin cloro y es libre de ácidos.

© Greenpeace / Robert Kezler



La tripulación del Phyllis Cormack (Hunter, Moore, Cummings, Metcalfe, Birmingham, Cormack, Darnell, Simmons, Bohlen, Thurston y Fineberg), en el primer viaje de Greenpeace hacia Amchitka, en 1971.

CONTENIDO

Breves	4
40 años de esfuerzo, victorias y esperanza	6
Por el ambiente y por la paz	9
Un mapa que ha tomado 40 años	12
El Ártico amenazado	13
Pietro Ameglio: no violencia para el cambio social	16
Fukushima, el nuevo invierno nuclear	20
Sasha del bosque	23
Cabo Pulmo: riqueza en riesgo	24
Comida de verdad	26
México en llamas	28
La política forestal que necesitamos	30
Voluntarios por la paz	32
Llegamos a Guadalajara	33
Chav@s Greenpeace: futuro en construcción	34
Zona de contacto	35



© Greenpeace / Prometeo Lucero

EL ALTO COSTO DEL CARBÓN

17 de febrero de 2011.— El ciclo de vida del carbón genera desechos que representan múltiples peligros para la salud y el medio ambiente, y que están costando anualmente a la sociedad estadounidense un promedio de medio billón de dólares, revela un avance del estudio *Análisis del costo total del ciclo de vida del carbón*.

La investigación, encabezada por Paul Epstein, director del Centro para la salud y el medio ambiente global de la escuela de medicina de la Universidad de Harvard, enfatiza impactos derivados del cambio climático; daños a la salud pública por diversas sustancias y por la extracción de carbón, así como el valor perdido de terrenos mineros abandonados.

La investigación expone un nuevo paradigma para la discusión sobre opciones energéticas. ¿Podemos creerle a la industria carbonera cuando dice que su carbón es limpio y económico?

LA TRAGEDIA DE INDONESIA

Provincia de Riau, Indonesia, 29 de julio de 2011.—

Un tigre de Sumatra que permaneció cautivo seis días en una trampa para animales, sin comida ni agua, murió durante el intento de su rescate, en un área que está siendo afectada por la empresa maderera Asia Pulp and Paper (APP). Las operaciones de esta empresa están desmontando la selva de Indonesia, en sitios que son el hábitat del tigre de Sumatra y de muchas otras especies.

Actualmente hay menos de 400 tigres de Sumatra en todo el planeta, y ese número está disminuyendo rápidamente como consecuencia de que su hábitat es destruido por empresas como APP para hacer pulpa barata y productos de papel. La destrucción de las selvas es muy notoria en Indonesia, y Greenpeace ha expuesto frecuentemente las actividades destructivas de APP en esta zona.

EL CÁNCER DE LAGUNA VERDE

Veracruz, 28 de julio de 2011.— Diputados de las comisiones de protección civil y medio ambiente en el congreso de Veracruz reconocieron que los casos de cáncer que se han registrado en poblaciones cercanas a la central nucleoelectrónica de Laguna Verde deben ser investigados a fondo.

Luego de una reunión de trabajo con integrantes de Greenpeace, el diputado Jorge Alejandro Carvalho, presidente de la junta de coordinación política del congreso veracruzano, se comprometió a hacer la solicitud formal para que se realice un estudio epidemiológico que determine qué provoca el incremento de casos de cáncer en municipios de la entidad.

Greenpeace ha enfatizado reiteradamente la necesidad de hacer un estudio a fondo para determinar si existe o no relación entre la operación de Laguna Verde y la población de regiones cercanas enferma de cáncer.

GENERANDO FUKUSHIMAS

Maharastra, India, 11 de mayo de 2011.— La industria nuclear francesa, apoyada por un grupo de bancos comerciales europeos entre los que destacan BNP Paribas y HSBC, planea construir el complejo nuclear más grande del mundo en Jaitapur, en el estado de Maharastra, en la India.

El proyecto Jaitapur conlleva algunos de los mismos factores de riesgo que condujeron a la catástrofe en la planta nuclear de Fukushima, en Japón, entre ellos la alta propensión a terremotos fuertes, inundaciones ocasionadas por tsunamis y otros eventos extremos.

Greenpeace demanda a los bancos HSBC y BNP Paribas que no otorguen financiamiento para Jaitapur, y que canalicen sus recursos al impulso de las energías limpias como la eólica, solar o geotérmica para todo ese país, altamente impactado por los efectos del cambio climático.

© Greenpeace / Gustavo Graf



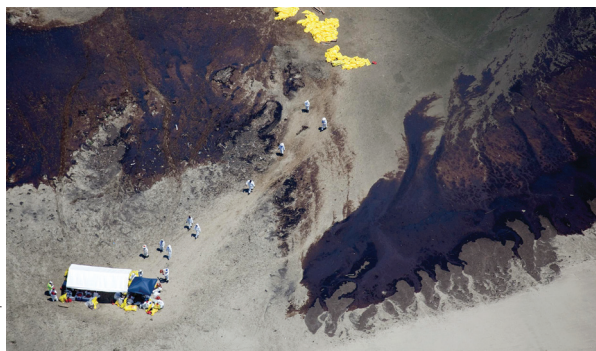
MANGLARES A REMATE

24 de marzo de 2011.— A pesar de que varios científicos han estimado que el valor de cada hectárea de manglar es muy superior a los costos otorgados por las autoridades mexicanas, la depredación de este ecosistema avanza, así lo reportó la Auditoría Superior de la Federación (ASF) en 2009.

La ASF explica que mientras la Comisión Nacional para el Uso y Conocimiento de la Biodiversidad (Conabio) ha establecido un valor de 37,500 dólares por hectárea de manglar, la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (Semarnat) cobró solamente 3,415 dólares por hectárea.

No proteger el manglar significa repetir el desastre que hoy es la Riviera Maya, donde las playas están siendo erosionadas debido a la construcción de desarrollos turísticos encima de dunas costeras y manglares. Cuando el manglar se pierde, perdemos todos.

© Greenpeace / Daniel Beltra



BP: CATÁSTROFE Y MENTIRAS

20 de abril de 2011.— A un año de que se registró el mayor derrame petrolero en el Golfo de México, como consecuencia

de la explosión de la plataforma Deepwater Horizon, propiedad de la empresa British Petroleum (BP), Greenpeace publicó el informe *Deepwater Horizon—un año después*.

En dicho documento Greenpeace revela cómo BP trató de ocultar la magnitud del desastre e influir en el grupo de científicos creado para investigarlo, con el objetivo de minimizar el impacto de los hechos. BP señaló, entre otras cosas, que sólo se vertían mil barriles de crudo al día, cuando se estima que la cifra real es de por lo menos 62,000 barriles diarios: un total de 4.9 millones de barriles durante casi tres meses. Ante accidentes como este, Greenpeace exige a los gobiernos dejar de lado el modelo energético actual, basado en energías sucias y peligrosas.

María Vázquez Valdez

40 años de esfuerzo, victorias y esperanza

Nuestra organización está cumpliendo 40 años y hoy, como en 1971, se mantiene firme en sus valores, su forma de trabajar y sus razones para hacerlo: lleva cuatro décadas confrontando pacíficamente a quienes dañan el ambiente y promoviendo la protección del planeta. Estos años de intenso trabajo le han dado un lugar muy especial: hoy, todos somos Greenpeace.



© Greenpeace / Robert Kezler

En su viaje hacia Amchitka, en 1971, los pioneros del movimiento que se volvió Greenpeace visitó comunidades de los indios Kwakiutl.



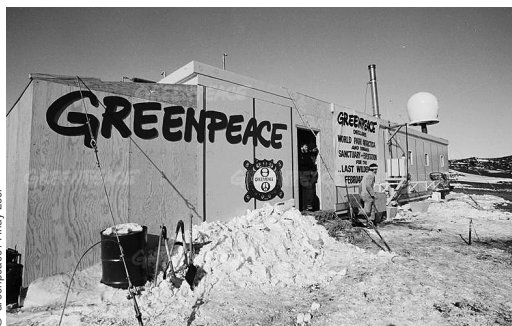
© Greenpeace / Rex Weyler

El activista de Greenpeace, Paul Watson, con una ballena asesinada.



© Greenpeace / Rex Weyler

El activista de Greenpeace, Laurent Trudell, en el norte del Océano Pacífico.



© Greenpeace / Andy Loo

Base de Greenpeace en la Antártida, en 1987.

Greenpeace, tu organización, cumple en este septiembre 40 años actuando a favor de la vida, y se mantiene apegada a sus principios básicos de ser una organización global, ambientalista, no gubernamental e independiente política y económicamente.

En 1971, Greenpeace inició sus actividades renting un barco, y hoy cuenta con una flota de navíos, entre los cuales destacan los barcos Esperanza, Arctic Sunrise y el Rainbow Warrior, cuya tercera versión está en construcción. Nuestra primera acción: oponernos a



Robert Hunter (izquierda) y otros miembros del grupo que participó en el primer viaje de Greenpeace, que partió el 15 de septiembre de 1971 a Amchitka.

una prueba nuclear. Desde entonces hemos expandido nuestro trabajo hasta lograr una presencia en más de 40 países donde abordamos un extenso rango de problemas: cambio climático, desechos tóxicos, liberación de organismos transgénicos, proliferación de armas nucleares, sobreexplotación de océanos y contaminación.

A cuatro décadas de trabajo ininterrumpido, hoy los problemas ambientales que ha venido denunciando nuestra organización son temas centrales, que ocupan las agendas nacionales e internacionales.

La acción directa no violenta continúa siendo el eje de nuestro trabajo en Greenpeace, aun cuando en años recientes tales acciones se han complementado con el desarrollo de un sofisticado cabildeo político, con un intenso trabajo de prensa y comunicación directa

por medio de redes sociales y una sólida investigación científica, herramientas que han agregado fuerza y efectividad a los llamados urgentes para lograr cambios reales en la situación ambiental del planeta.

En el cumpleaños 40 de Greenpeace tenemos mucho que celebrar: mientras la identidad, los principios y los valores siguen intactos, lo cierto es que, en su madurez, es también una organización que ha dejado de ser un héroe solitario para hacer un trabajo dedicado y consistente con ciudadanos de todas las latitudes, es decir, el Greenpeace de hoy propicia la acción social, la suma de muchos héroes, públicos y anónimos, y ahora juntos evitamos la destrucción del ambiente interponiendo nuestros cuerpos, ideas y voluntades. Por eso, hoy podemos afirmar que todos somos Greenpeace.

OLAS EN AMCHITKA

Desde los helados días en la diminuta isla de Amchitka, situada en un extremo del archipiélago aleutiano del Pacífico Norte —donde Estados Unidos realizó una prueba nuclear subterránea en 1969—, los canadienses Jim Bohlen, Irving Stowe y Paul Cote fundaron Greenpeace, reuniendo en su nombre los dos ejes centrales de la organización: pacifismo y ambientalismo.

Ubicada en las aguas de la costa oeste de Alaska, Amchitka era un espacio para la vida salvaje, hogar de águilas calvas y halcones peregrinos y refugio de tres mil nutrias. Y este fue el sitio que Estados Unidos escogió para probar su arsenal nuclear, así que el 2 de octubre de 1969, Amchitka fue estremecida por la fuerza de una explosión nuclear.

Un año después, Jim Bohlen, Irving Stowe y Paul Cote formaron un grupo con un claro propósito: detener la prueba nuclear en Amchitka.

El Phyllis Cormack, un viejo barco pesquero rentado, de 24 metros, fue el primer navío del grupo, y en él navegaron hacia el lugar donde se pretendía detonar la bomba. Con doce personas a bordo, a las 4 de la tarde del 15 de septiembre de 1971, y llevando los símbolos de la paz y el medio ambiente, el Phyllis Cormack zarpó para llevar a cabo la primera acción directa no violenta de Greenpeace.

Luego de acercarse a la zona de detonación, la tripulación recibió un mensaje por radio que anunciaba que la prueba había sido pospuesta. Finalmente, el 6 de noviembre de 1971 la bomba fue detonada.

A raíz de esta acción se generaron numerosas manifestaciones públicas y emplazamientos a huelga contra las pruebas en Amchitka, las cuales impidieron que Estados Unidos continuara con ellas. Cuatro meses después dicho país anunció la cancelación de los ensayos nucleares en el archipiélago aleutiano por “razones políticas y de otra índole”.

Greenpeace había actuado por primera vez, provocando cambios concretos. La pequeña isla de Amchitka quedó a salvo.

Stowe definió esas primeras acciones como “un viaje por la vida y por la paz”; no lo sabía entonces, pero el viaje de Greenpeace sería muy largo y eventualmente se convertiría en una organización global.

Con esta primera acción, Greenpeace ya mostraba el impulso y la pasión que le ha caracterizado y que inspira y ha inspirado a nuevas generaciones que conforman su equipo en todo el mundo.

A lo largo de estos 40 años, estos son algunos de sus logros fundamentales:

- Moratoria a la cacería comercial de ballenas en aguas internacionales, en 1982.
- Prohibición de que se explote mineralmente la Antártida, mediante un tratado firmado en 1991.
- Anulación de los planes de la empresa Shell orientados a explotar la plataforma petrolera Brent Spar, en el Océano Atlántico, en 1995.
- Desarrollo pionero de tecnología de refrigeración, que no afecta la capa de ozono ni favorece el cambio climático, en 1997.
- Prohibición de que se realicen pruebas nucleares mediante un tratado firmado en 1996.
- Elaboración y entrada en vigor de diversos convenios internacionales que buscan proteger el medio ambiente: Convención de Estocolmo, Protocolo de Kyoto, Convenio de Basilea, Convención de Diversidad Biológica, Convenio de Cartagena, etcétera.
- Posicionamiento público de los delitos ambientales desconocidos por la sociedad (pesca ilegal en mares africanos, destrucción de la Amazonia, siembra y comercio de organismos transgénicos, responsabilidad de las corporaciones en el deterioro ambiental) a fin de que sean castigados y revertidos.

Hoy nuestra organización trabaja en los puntos más críticos del planeta y tiene una efectiva incidencia en ellos: Estados Unidos, China, Brasil, Indonesia, Israel, Líbano, Rusia y una gran diversidad de sitios que ya alcanzan Corea y el continente africano.

Para Greenpeace no hay límites en el horizonte de lucha: lo mismo defiende ballenas entre los témpanos del Océano Antártico que protege bosques y selvas en la Amazonia o en el Gran Bosque de Agua en México; lo mismo negocia convenciones y protocolos en las Naciones Unidas que potencia el trabajo conjunto de unos once millones de ciberactivistas que organizan campañas por Internet en todo el mundo.

Todo esto no sería posible sin ti, lector o lectora de estas líneas. Son los recursos y el apoyo de millones de personas como tú en el mundo, los que hacen posible este trabajo en favor de la vida.

**PARA GREENPEACE NO HAY
LÍMITES EN EL HORIZONTE
DE LUCHA...**

**Muchas felicidades por ser Greenpeace...
¡larga vida a nuestra organización!**



Dave Birmingham levanta la bandera de Greenpeace en el bote Phyllis Cormack, en septiembre de 1971.

Patricia Arendar

Por el ambiente y por la paz

Ser a los 40 años. Mucha agua ha corrido desde que nació nuestra organización. Hoy, madura, moderna, global, Greenpeace hace lo que hace y tiene la influencia que tiene porque mantiene intacto su espíritu guerrero, su autonomía, porque su trabajo se fundamenta en información científica, en la innovación, en la propuesta de soluciones y en la confrontación creativa. Estas son algunas ideas acerca del origen de nuestra organización, dónde se encuentra y hacia dónde va.

El poder en manos de la gente

Los fundadores de Greenpeace —pacifistas, ecologistas, periodistas y *hippies*— tuvieron grandes e inspiradores sueños. Dieciséis mil almas acudieron a un concierto en el que se presentaron Joni Mitchell y James Taylor para reunir fondos para el viaje hacia Amchitka. Desde sus inicios, Greenpeace fue apoyada por la sociedad, y hoy sigue así,

independiente, sin recibir dinero de corporaciones, gobiernos ni partidos políticos. Es la gente la que hace y multiplica a Greenpeace.

Bombas mentales

Otro cofundador de Greenpeace, Bob Hunter, habló de crear bombas mentales —imágenes e ideas tan poderosas que cambiarían la conciencia del mundo.

En los años que siguieron fue justo lo que hizo Greenpeace. Fotografías de activistas pacíficos salvando focas de ser golpeadas hasta la muerte, navegando hacia las zonas de pruebas nucleares y poniendo sus cuerpos entre las ballenas y los arpones, detonaron en la conciencia ciudadana una explosión de interés, preocupación y ganas de actuar por el ambiente.



© Greenpeace / Patrick Moore

Paul Watson y Robert Hunter en la primera campaña para proteger a las focas, en Canadá, 1976.

Tenacidad

Además de producir poderosas imágenes, Greenpeace se ha ganado una reputación: la de ser una organización tenaz. La campaña contra las pruebas nucleares duró 25 años, de 1971 a 1996, cuando fue firmado un tratado para prohibirlas. La campaña para detener el vertido de desechos al mar duró seis años y concluyó con una prohibición global del vertido de desechos radioactivos. Para salvar a la Antártida, Greenpeace

estableció un campamento base en el lugar más inhóspito de la Tierra, y trabajó durante cinco años, hasta 1991, cuando 39 gobiernos aceptaron que se prohibiera la explotación mineral en la Antártida. En el caso de México, nuestra campaña para salvar el maíz criollo lleva ya 12 años y va por más.

La fuerza más grande

Los voluntarios son nuestra fuerza más grande. Durante décadas ellos

han donado generosamente muchas horas de trabajo, dedicación y entusiasmo. En algunos casos han enfrentado la cárcel, amenazas físicas y persecución política, eso, sin embargo, no los ha hecho desistir de su compromiso constante con nuestra organización y con el planeta.

Presencia global, fuerza global

Hoy los problemas ambientales tienen dimensiones globales.

Y así es Greenpeace. La organización tiene oficinas en más de 40 países de los cinco continentes: el este de Asia, América Latina, Europa, Norteamérica, Australia y África. Juntas, estas oficinas tejen una red coordinada que permite a la organización investigar, documentar y exponer el trabajo de corporaciones en todo el mundo.

Así sean empresas jugueteras ocasionando la deforestación en Indonesia, la tecnología de Silicon Valley envenenando a los trabajadores asiáticos o las corporaciones biotecnológicas amenazando los granos fundamentales como el arroz o el maíz, Greenpeace tiene la capacidad de contar la historia completa y de poner nombre y apellido a los responsables del deterioro ambiental.

Innovación constante

Greenpeace está también en constante innovación, continuamente impulsa las fronteras de lo que significa llevar a cabo campañas ambientales en el siglo XXI. Ya sea por medio de protestas por twitter, videos "virales" o campañas publicitarias globales, nuestra organización ha llevado la protección del ambiente al mundo digital y hoy congrega a once millones de activistas en línea en todo el mundo, y continúa experimentando con nuevas formas de movilización y de campañas.

© Greenpeace / Robert Kozlarski



Regreso de la tripulación del Phyllis Cormack a Vancouver, en 1971, luego de la primera protesta contra pruebas nucleares en la costa de Canadá.

Fuerza para el cambio

Las compañías lo piensan dos veces, los gobiernos se mueven. Greenpeace es hoy una poderosa y efectiva fuerza para el cambio. Sus campañas cuentan no sólo con un fuerte trabajo de comunicación multimedia, el apoyo de millones de socios y con la fuerza formidable de activistas y voluntarios. Además de eso, tiene el apoyo de especialistas en que se respalda el trabajo de la organización.

Todo esto hace que nuestra organización sea una fuerza efectiva capaz de generar la movilización ciudadana, el rendimiento de cuentas de políticos e industria y el cambio social y ambiental.

Independiente y efectiva

Hoy, como en los pasados 40 años, Greenpeace no acepta dinero ni de gobiernos ni de corporaciones. Tu donativo, tu participación, tu compromiso así como el de millones de personas en todo el mundo garantizan nuestra independencia política, nuestra fuerza y nuestra efectividad. Esta extraordinaria y diversa base social —ciudadanos

© Greenpeace / Pierre Gleizes



Acción de Greenpeace contra el desecho de barriles con basura nuclear en el Océano Atlántico, en 1982.

de a pie con la voluntad de hacer cosas extraordinarias por cuidar nuestro planeta— es la fuerza más grande de la organización.

Trabajando por el futuro

Hoy los problemas ambientales requieren de acciones urgentes y radicales. Alrededor del mundo nuestra organización investiga, expone y confronta a quienes destruyen nuestro patrimonio natural y presiona a aquellos que tienen el poder de cambiar esta situación; todo esto para asegurar un futuro verde, más equitativo y pacífico para todos.

Nuestro desafío

Es mucho lo que se ha hecho en 40 años, pero no es suficiente. El cambio climático es el desafío más grande que el mundo ha enfrentado jamás. Greenpeace ha abordado este problema desde 1988, y desempeñó un papel clave en la firma del Protocolo de Kyoto. Pero hay mucho más que hacer, y esto reclama la participación de todos.

Hace 40 años comenzó un largo viaje por la vida y por la paz. Y tú eres parte de esta travesía: bienvenida, bienvenido a bordo.

Un mapa que ha tomado 40 años

Esta es la ruta vital de Greenpeace, aquí se ve cómo tu organización, nuestra organización, fue creciendo y ampliando sus operaciones y su presencia territorial en el planeta con el paso de los años. Este crecimiento no hubiera sido posible sin ti, sin el donativo de cada uno de nuestros socios y socias.

Una esperanza formidable

Hoy, en un mundo en el que los intereses privados son constantemente puestos por encima de los intereses comunes y del bienestar de las futuras generaciones, Greenpeace, tu organización, está decidida a continuar su labor. Para hacerlo, cuenta contigo, conmigo, con todas y todos.

¡Esta esperanza la hacemos realidad juntos!



DE CANADÁ A ÁFRICA: LA RUTAL VITAL DE GREENPEACE

- | | |
|---|---|
| 1971 – Canadá | 1986 – Italia |
| 1974 – Nueva Zelanda | 1987 – Argentina |
| 1976 – Estados Unidos y Reino Unido | 1988 – Irlanda |
| 1977 – Francia, Australia | 1989 – Japón, Rusia |
| 1978 – Holanda | 1990 – Chile |
| 1980 – Dinamarca, Noruega, Suecia, Finlandia, Alemania | 1991 – República Checa, Brasil y Grecia |
| 1981 – Bélgica | 1992 – México |
| 1983 – Austria, Eslovaquia, Hungría, Rumanía y Polonia | 1995 – Malta, Turquía, Líbano e Israel |
| 1984 – Suiza, España | 1997 – China |
| 1985 – Luxemburgo | 2000 – India, Tailandia, Filipinas e Indonesia |
| | 2008 – África del Sur, Senegal y República del Congo |

En cada uno de los puntos del planeta donde se encuentra, Greenpeace ha hecho la diferencia. Cada oficina tiene una historia de logros y luchas que compartir. Y esto es gracias a tu confianza, tu apoyo y tu fidelidad, gracias a tu compromiso constante con nuestro trabajo.



© Greenpeace / Jiri Rezac

El director ejecutivo de Greenpeace Internacional, Kumi Naidoo, y el activista Ulvar Arnkvaern, viajan en un bote inflable cerca de la costa de Groenlandia, como parte de acciones para prevenir la perforación petrolera de la empresa escocesa Cairn Energy en el Ártico.

Beatriz Olivera

El Ártico amenazado

Durante años el calentamiento global y la explotación petrolera han amenazado el Ártico y a sus especies endémicas y reservas naturales únicas. Los efectos de un posible vertido de petróleo en esta zona serían devastadores para el planeta; por ello, según Kumi Naidoo, director de Greenpeace Internacional, la lucha por defender el Ártico es una de las principales batallas de nuestra época.

Europa, Asia y América del Norte comparten un territorio único, que alberga partes de Rusia, Alaska, Canadá, Groenlandia, Islandia, Suecia, Noruega, Finlandia y las Islas Svalbard. Esta región, que enfrenta desde hace años el peligro del calentamiento global y la explotación petrolera, es rica en aves marinas como el arao de Brünnich, el cormorán y la gaviota.

Además, la región es importante para muchas especies únicas de

mamíferos marinos, y las ballenas de Groenlandia, los narvales y las morsas son visitantes del Estrecho de Davis y de la Bahía de Baffin.

Las focas de Groenlandia y las focas narizonas comienzan su migración a lo largo de las costas occidentales de Groenlandia de mayo a junio y permanecen en la zona hasta noviembre y diciembre, aunque también las focas barbudas se congregan durante la temporada de invierno. Los característicos osos polares

habitan en esa zona de febrero a mayo.

Se estima que el 84% del petróleo y del gas aún no descubiertos en el Ártico se encuentran en el mar, aproximadamente 90,000 millones de barriles de petróleo técnicamente recuperable. Pero tanto la explotación petrolera como el calentamiento global ponen en riesgo la subsistencia de osos polares, focas y aves marinas que habitan en esta región.



© Greenpeace / Jiri Rezac

Kumi Naidoo, director ejecutivo de Greenpeace Internacional, fue arrestado y estuvo en prisión por escalar la plataforma Leiv Eiriksson para exigir que se evite la perforación petrolífera en el Ártico.

Calentamiento global

En cortas escalas de tiempo nuestro planeta ha enfrentado cambios drásticos recientes en su temperatura. De mediados del siglo XIX a la fecha se han registrado aumentos globales del orden de $0.6^{\circ}\text{C} \pm 0.2^{\circ}\text{C}$. El nivel de los océanos mundiales se incrementó a un promedio de 3.1 [mm por año] a partir de 1993, en parte por efecto de la dilatación térmica, el deshielo de los glaciares y los mantos de hielo polares terrestres.

El Ártico no es la excepción: durante la última década se han registrado cambios dramáticos en la capa de hielo de Groenlandia, y en particular ha habido una importante pérdida de masa de hielo de glaciares en esa

zona. Incluso algunos científicos advierten que el hielo marino del Ártico podría desaparecer en esta década; cada verano se están abriendo grandes áreas del océano debido a que el cambio climático provoca el derretimiento del hielo marino.

Actividad petrolera

El Ártico es quizá el ecosistema más vulnerable de la Tierra. Los derrames de petróleo, el agotamiento y la declinación de zonas petroleras tradicionales lo han vuelto atractivo a la actividad petrolera en aguas cada vez más profundas; debido a ello, las licencias de perforación y las actividades de exploración han aumentado rápidamente durante los últimos años.

Debido a todo esto, las compañías petroleras están ampliando su campo de trabajo y abriendo nuevas fronteras consideradas previamente inaccesibles, de alto costo y de explotación peligrosa en un mar cruzado por icebergs.

En Alaska, por ejemplo, la actividad petrolera ha tenido un efecto negativo sobre la vida silvestre. Actualmente en esa región se está planeando un gasoducto y una explotación extensa de gas natural, precisamente en la Reserva Nacional de la Vida Silvestre del Ártico.

Los peligros que conlleva la perforación petrolífera en el Ártico son inmensos. En caso de que ocurriera un vertido de petróleo, la contaminación acabaría con

uno de los ecosistemas marinos más importantes y productivos del mundo, se podrían disparar reacciones de contaminación en cadena irreversibles porque algunas especies, como los osos polares, dependen en gran medida de los recursos costeros.

Un vertido de crudo en aguas cercanas al punto de congelación tarda muchísimo más en disiparse que en mares más cálidos, y su impacto puede ser mucho más grave durante los meses de verano debido a las migraciones estacionales, como las de ballenas azules y salmones, y debido a que son los periodos cruciales de reproducción de las aves migratorias. Además, la ausencia de luz solar también inhibe la degradación del petróleo vertido.

Tan sólo la construcción de plataformas petroleras y oleoductos amenaza directamente la supervivencia de los corales de

agua fría, algunos de ellos de dos mil años de antigüedad, que se encuentran entre las especies más antiguas de la Tierra. El 88% de las exportaciones de Groenlandia provienen de su potente sector pesquero, un vertido de petróleo en esta zona del Ártico podría devastar su economía.

La industria petrolera no tiene capacidad para garantizar que no vaya a producirse nunca un vertido y sus planes de respuesta son totalmente inadecuados a las condiciones reales de exploración y explotación. La firma escocesa Cairn Energy realiza exploraciones en la Bahía de Baffin, entre Groenlandia y Canadá, sin contar antes con un plan de emergencia.

Por ello, en junio pasado dieciocho activistas de Greenpeace escalaron la plataforma petrolífera Leiv Eiriksson, situada en esos momentos a 180 kilómetros frente a las costas de Groenlandia y

preparada para empezar a perforar en busca de crudo. Dos activistas impidieron la operación durante cuatro días mientras vivieron en una cápsula de supervivencia ártica suspendida de la base de la plataforma. En días posteriores, Kumi Naidoo, director ejecutivo de Greenpeace Internacional, fue arrestado por la marina danesa y estuvo en prisión durante varios días por escalar la misma plataforma para exigir el plan de emergencia en caso de un derrame de crudo.

En palabras de Kumi Naidoo, la lucha por defender el Ártico es una de las principales batallas ambientales de nuestra época, es pelear por la cordura y contra la locura de quienes consideran que no hay riesgo alguno en el derretimiento del hielo ártico o en la explotación petrolífera de las profundidades del Golfo de México.



© Greenpeace / Steve Morgan

En junio de 2011, dieciocho activistas de Greenpeace escalaron la plataforma Leiv Eiriksson, que se encontraba preparada para las perforaciones petroleras en el Ártico, que quizá es el ecosistema más vulnerable del planeta.

REFERENCIAS

- Antonio Gershenson. "El petróleo de México: La disputa del futuro", en *Debate*, México, junio de 2010.
- Documento informativo sobre los riesgos de perforar en el Ártico: http://www.greenpeace.org/espana/Global/espana/report/cambio_climatico/riesgos-exploracion-petrolifera-artico.pdf
- Documento informativo sobre la empresa Cairn Energy: http://www.greenpeace.org/espana/Global/espana/report/cambio_climatico/dossier-cairn-energy.pdf
- Documentos confidenciales del gobierno británico con información sobre expertos que creen que un vertido en el Ártico sería casi imposible de limpiar: <http://www.guardian.co.uk/environment/2011/may/24/danish-commandoes-greenpeace-arctic-oil>

Cecilia Navarro*

Pietro Ameglio: no violencia para el cambio social

Académico, activista, convencido promotor de la no violencia, Pietro Ameglio es uno de los puntales del Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad. Cercano a Greenpeace desde hace muchos años (compartimos la creencia en la no violencia y la lucha contra la destrucción del patrimonio natural), en este movimiento que hoy se gesta para recuperar a México, Pietro promueve poner en práctica la resistencia ciudadana activa y no violenta, firme y radical.

¿Qué es la no violencia?

Gandhi decía que es una cultura antigua como las montañas; pero la 'no violencia', como conjunción de palabras, al propio Gandhi no le gustaba, la concibieron los ingleses. Gandhi hablaba de la fuerza o el abrazo de la verdad, *satyagraha*, que se unía con la idea de *ahimsa*, que es no dañar a ningún ser vivo. Esa combinación implicaba respetar toda forma de vida y a la vez tener una lucha radical a partir de la verdad. Luther King hablaba de la fuerza del amor; en Filipinas se hablaba del poder del pueblo; en Brasil de la firmeza permanente; en Checoslovaquia del poder de los sin poder; en México de la resistencia civil pacífica.

Esta forma de lucha tiene muchos aspectos: una parte de acción directa desde formas primarias de presión hasta desobediencia civil; una parte de crear una cultura profunda de cambio (las luchas ambientales estilo Greenpeace, comercio justo, vida comunitaria, trabajo manual). Hay una discusión sobre si es una metodología de acción directa con tácticas que han sido usadas por muchas fuerzas políticas (en México desde el PAN hasta la izquierda) o si es una forma integral de vida, de pensamiento, de cultivar el espíritu y luchar por un cambio social. Las luchas y las figuras emblemáticas tienen más que ver con esta segunda imagen, que también suscribimos Javier (Sicilia), yo y otros. Es un tipo de lucha que busca primero construir una fuerza moral y luego una fuerza material que se sume a esa moral.

¿Cómo podemos aprovechar la no violencia como herramienta de cambio?

El padre Donald Hefler, quien introdujo el tema en México en los años sesenta, decía que es la más

violenta de las violencias, pero su objetivo no es destruir al otro, sino lograr un cambio en él, una ruptura moral, epistémica y, a partir de eso, construir una salida de justicia. Pero decía Gandhi que no podemos esperar 30 años a que el adversario cambie, por eso existe la acción directa, la presión.

Históricamente hay muchísimos ejemplos donde ha demostrado ser un arma efectiva si la población está organizada, tiene determinación moral, material y coloca sus cuerpos en una forma en la que presione en todo sentido al adversario. Lo que pasa es que la historia convencional privilegia una visión sesgada de reyes, políticos, guerras y no ve los procesos sociales donde la gente se articula y logra cambios a partir de movilizaciones.

La historia de los sin poder, como decías.

Claro, esa frase me gusta mucho. Es una paradoja muy interesante porque justamente la lógica de Gandhi es que al estar desarmados es cuando más poder tenemos, poder moral y material. Por ejemplo, en la Caravana a Juárez fuimos desarmados. La autoridad tomó sus medidas, por su dinámica, pero no porque nosotros lo pidiéramos. El arma es estar desnudo pero con la fuerza moral y la fuerza de la verdad. Contra eso no hay poder, pero hay que estar organizado.

También los estudios subalternos, de Ranajit Guha, priorizan los procesos sociales.

Claro, y los de Gramsci, que habla de la cultura subalterna frente a la cultura hegemónica. Una de las cosas básicas de la no violencia para luchar es construir cuerpos capaces de enfrentar al adversario.

GANDHI DECÍA QUE NO
PODEMOS ESPERAR
30 AÑOS A QUE EL
ADVERSARIO CAMBIE,
POR ESO EXISTE LA
ACCIÓN DIRECTA,
LA PRESIÓN.

El zapatismo se pasó 15 años en las montañas sin hacer nada porque un cuerpo que agachaba la cabeza cuando veía a un mestizo o un blanco, que se sentía nada en su cultura, en su dignidad, con 500 años de humillaciones, explotación económica y humana, no puede enfrentar la autoridad. Igual Gandhi, se pasó once años en las comunidades construyendo la autonomía antes de lanzar la Marcha de la sal. En los cuerpos subalternos la clave es construir lo que Marcos llamaba en un cuento “mirar a los ojos al león”. Cuando una persona que lucha es capaz de mirar a los ojos a su adversario, puede luchar, ya no es subalterno.

¿Cómo construimos esa fuerza aquí, un país donde todos tenemos miedo?

Sí, el arma principal del adversario es el miedo, que ya no es miedo sino terror. Hay una diferencia importante entre miedo y terror porque el miedo agudiza las defensas, ayuda a pensar, te hace ver que algo cambió y entonces piensas, hablas y tomas medidas. Es positivo, nadie puede dejar de tener miedo en México hoy, sería una irresponsabilidad. Pero el terror paraliza y bloquea: ya no puedo salir, me encierro; el terror crea dinámicas de parálisis, de atomización como dice Hanna Arendt.

La condición del terror es que la sociedad esté atomizada, cada uno por su lado, así la autoridad es dueña de la calle y de los cuerpos. Ante el terror, la primera arma que tenemos es la capacidad de reflexionar junto a otros. Por eso es tan importante ahora en México frenar la etapa de terror ciudadano; pero no es fácil porque el terror está muy avanzado y todos los días los medios presionan en ese sentido.

¿Cómo hacerlo?

Una de las cosas positivas del movimiento que encabeza Javier Sicilia es que ha logrado romper un espacio de miedo social, de terror, la gente se ha animado a hablar en público, a unirse, a pedir justicia, incluso a plantearse que si no hay justicia se puede pasar a otra etapa de resistencia civil. Ha sido muy importante que la gente se escuche, se organice y crezca en su radicalidad no violenta. Pero claro, si no presionamos lo suficiente también es fácil retroceder por la represión o la sordera oficial. Algo importante es que se ha salido a la calle, que los cuerpos estén en la calle movilizadas. En pequeña escala, hemos recuperado la calle, que es donde se han construido

las mejores cosas de la especie humana. La calle es el lugar más fértil y positivo en toda la historia humana. Por eso cuando el terror te ordena encerrarte, quiebra todo proceso social de lucha por los derechos humanos y sociales.

¿Cómo hacemos más eficaces estas herramientas frente al nivel de impunidad y cinismo que hay en México?

Ahora estamos en una etapa de diálogo abierta a todos, una etapa donde la autoridad y las fuerzas de la guerra tienen que demostrar que van a cooperar,

a comprometerse con la justicia. Si no, como decía Gandhi, es un deber moral de la sociedad dejar de cooperar con este modelo, ésa es una de las grandes discusiones en Ciudad Juárez:

¿hasta qué punto la

sociedad civil puede seguir cooperando si la autoridad no da señales mínimas?

Cuando esto sucede, la sociedad civil se tiene que plantear formas de no cooperación para no ser cómplices, porque tú luchas lo que puedes, en plazas, con presión a la autoridad, pero si no hay signos claros no puedes seguir llamando a un diálogo, a una cooperación que no existe, que no es entre iguales. Ahí sí dice Gandhi: es un deber moral de conciencia, de legitimidad, dejar de cooperar, retirar tu cuerpo, tus recursos materiales, tu energía, tu reflexión y tu espíritu de este modelo militarizado de muerte; claro, la cuestión es qué tipo de acciones llevar a cabo. Es clave que la sociedad civil esté organizada; si estamos convencidos y juntos construimos alguna forma de no cooperación, sobre todo en lo económico, los pilares del modelo crujen. La historia tiene ejemplos.

Es muy importante abundar en la no cooperación: qué no compras, qué no haces.

Esa es la clave y hay que centrarla en algo que de verdad toque los intereses del poder, porque tú puedes decirme que no compras en Walmart, pero tienes que crear una táctica a partir de esa estrategia que ves en el corazón del interés, en el talón de Aquiles económico o jurídico. Hay textos muy buenos de Jim Sharpe, y también en Internet, sobre formas de boicot. En México falta totalmente una cultura del boicot, es algo improvisado, muy rápido y mal hecho. Son armas

EN MÉXICO FALTA
TOTALMENTE UNA CULTURA
DEL BOICOT, ES ALGO
IMPROVISADO, MUY RÁPIDO
Y MAL HECHO.



Activista en la marcha del Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad.

que en otros lugares de Europa y Estados Unidos se han usado y son poderosas, pero llevan tiempo y se necesitan masas. Es toda una lógica que necesitamos conocer más, investigar y discutir.

¿Cómo podemos utilizar la no violencia para enfrentar a las corporaciones?

Eso tiene mucha complejidad. En Cuernavaca, las luchas emblemáticas de la última década han sido contra Costco y Walmart. Y además de corporaciones en particular, hay luchas que son contra grandes desarrollos inmobiliarios, carreteros, extracción de recursos. En esto, el tema de la no cooperación, el boicot económico y la presión en la imagen de la empresa son básicos. Los grandes boicots contra Nike, Nestlé o Mercedes Benz han dado frutos muy positivos, pero a veces son periodos muy largos y se necesita mucha gente.

Por otro lado, como hemos visto en Cuernavaca, siempre ha habido mucha negociación política con las autoridades que son causantes de los desastres con sus permisos de impacto ambiental, de impacto vial. Por ejemplo, la famosa MIA (Manifestación de Impacto Ambiental) es una de nuestras mayores debilidades porque muchas luchas contra empresas empiezan con una MIA aprobada ya, nadie se enteró, pero de golpe hay un papel que la autoridad muestra. Lo que nunca ve la gente es el proceso para lograr la firma, se crea una empresa fantasma de dictamen ambiental, una empresa de servicios, se buscan firmas de algunos académicos dándoles dinero, etcétera.

El caso de Walmart en Cuernavaca se logró por la presión al edil que indemnizó a la empresa y compró el terreno para hacer un parque público ecológico, se hizo una presión grande y la autoridad logró negociar con la empresa. Se resolvió con una negociación

política luego de mucha acción en la calle. Llega un momento en que tiene que ocurrir la desobediencia civil, que como decía Gandhi es totalmente legítima y viene antes que cualquier legalidad falsa, porque aparentemente hay una legalidad por un papel, pero el modo en que se logró la firma en el papel es oscuro, corrupto.

Sobre eso es mi siguiente pregunta: ¿cómo cambiar la sacralización de lo legal? Tenemos, por ejemplo, una Semarnat que toma las peores decisiones y dice: estoy acatando la ley.

Porque hay un infantilismo social ante el papel y la ley. La gente considera que la ley es sagrada, y no entiende que hace poco más de 50 años no votaban las mujeres, y que hace 100 la esclavitud era legal, entonces cree que una ley es fija y no se da cuenta de que una ley que hoy es correcta en dos años será incorrecta. Es un proceso dinámico, por eso es tan difícil el tema de la desobediencia civil y la autoridad aprovecha esto para decir que la gente es revoltosa, caótica e ilegal, que crea un daño social, que va contra la moral.

La desobediencia civil es un motor de avance de la humanidad, si no hubiera habido gente que en un momento dado dijo no, aun a costa de su vida o la cárcel, la humanidad estaría en la edad de piedra. La desobediencia civil no es el caos, es el ordenamiento de lo ilegal, pero si la Semarnat viola la ley con permisos y coloca la fuerza pública para que sea legal la violación de la ley, la ciudadanía, con sus cuerpos y sus armas morales tiene que ocupar lo último que le queda que es el lugar de la expropiación del delito, o sea el terreno, el manantial de agua, el bosque. No es que uno quiera eso, pero es la última arma que queda ante la impunidad.

¿Cómo potenciar el vínculo entre la resistencia no violenta y la defensa del patrimonio natural?

El problema más grave que tenemos ahora es el de los 40,000 muertos y los 10,000 desaparecidos. Si eso no se resuelve, cualquier otra lucha laboral, ambiental, de los pueblos indígenas, la juventud o la educación está sobre un piso totalmente dolorido y quebrado. Pero si se da el paso siguiente, logrando reconstruir algo en este tejido, la principal agresión que hay que enfrentar es en el tema ambiental, que tiene que ver con la raíz más profunda de la vida humana, porque somos uno mismo con el ambiente. Con una mirada más profunda, lo primero es la devastación ambiental. Sin ambiente o con ambiente expropiado no hay posibilidad de desarrollo.

*Para recibir la entrevista completa, escribenos a: cnavarro@greenpeace.org



© Greenpeace / Lauri Myllyvirta

El 10 de abril de 2011, más de diez mil personas participaron en manifestaciones antinucleares en Tokio, Japón.

Beatriz Olivera

Fukushima, el nuevo invierno nuclear

El desastre ocurrido en la central nuclear de Fukushima mostró al mundo que la energía nuclear no es la alternativa para hacer frente al cambio climático. Esta crisis, cuyas consecuencias durarán décadas, llevó a Japón a reconsiderar el uso de la energía nuclear en el futuro, y varios países más rechazaron esta alternativa. No obstante, en México estos planes se han fomentado.

Fukushima marcó un hito en la historia de la energía nuclear. Antes de la tragedia, la tecnología nuclear entraba en un renacimiento, ofreciéndose como una alternativa para mitigar el cambio climático.

El desastre en el complejo de Fukushima-Daiichi, desatado por una de las peores catástrofes naturales de que se haya tenido noticia, coincidió con una serie de deficiencias tecnológicas y humanas, aunadas a la falta de

transparencia y opacidad con que la Tokyo Electric Company (TEPCO), operadora de la central nuclear de Fukushima, y el gobierno japonés, manejaron la situación.

El desastre de Fukushima, catalogado en el nivel 7 por la

escala INES (en la misma categoría que Chernobyl, ocurrido en 1986 en Ucrania), nos enseña que ante una combinación de factores de índole natural humana, una posibilidad mínima de riesgo puede ser fatal y traer consecuencias de enorme trascendencia e impacto para el ambiente y la humanidad.

Al respecto, Greenpeace tiene un detallado protocolo de seguridad radiológica. Durante los meses que han seguido a la tragedia, y desde el momento que inició, el equipo de expertos en radiación de Greenpeace realizó monitoreos y mediciones en los alrededores de la planta.

Los resultados de los análisis efectuados a una muestra de suelo contaminado de un jardín de niños, en el centro de Fukushima, revelaron que los niveles promedio de contaminación por radiación gamma eran aproximadamente de 2 a 3 microSievert por hora ($\mu\text{Sv/h}$) al nivel del suelo, es decir, de 25 a 40 veces más de lo normal. Las mediciones en zonas contaminadas indican que todavía se pueden encontrar niveles de radiación en un rango de 9 y hasta 45 $\mu\text{Sv/h}$, particularmente en dosis de 0.5 $\mu\text{Sv/h}$; siete veces más que los niveles normales.

Por su parte, la empresa TEPCO, operadora de la central nuclear de Fukushima, admitió tres meses después de ocurrida la tragedia que, por primera vez desde que inició la crisis nuclear en Japón, había detectado niveles excesivos de estroncio 90 en el agua del mar cercano a la planta.

El estroncio 90 es un isótopo radiactivo generado por la fisión de los átomos de uranio y cuya vida media es de 29 años; supone un riesgo para la salud humana ya que se acumula en los huesos debido a que se absorbe de manera similar al calcio y puede causar cáncer óseo y leucemia.

El nivel de estroncio 90 registrado en varias muestras recogidas en el mar frente a la central nuclear era 53 veces superior al estándar de seguridad del gobierno. A la detección de niveles de estroncio radiactivo en el mar se añadió la detectada en la tierra de municipios de la provincia de Fukushima, que ha aumentado hasta 26 veces desde mediados de marzo. Las concentraciones más altas fueron registradas en pueblos ubicados dentro de la zona de exclusión legal de más de 20 kilómetros alrededor de la planta de Fukushima-Daiichi.

Hasta ahora, la empresa TEPCO y el gobierno japonés han fracasado en cumplir con la primera fase del plan de crisis en la planta nuclear, al apresurarse para cumplir con fechas formales y dar la impresión de normalidad, en vez de aceptar que esta crisis tomará décadas. Las filtraciones de agua contaminada no han terminado y las mediciones de radiación actuales, al igual que la transparencia de la información, son completamente inadecuadas.

A unos cuantos meses de la catástrofe de Fukushima, el primer ministro, Naoto Kan, dijo que Japón debería tratar de prescindir de la energía nuclear en el futuro. Diversos países dijeron adiós a este tipo de energía, establecieron moratorias o frenaron sus planes nucleares. En México, contrario a ello, estos planes se fomentaron.

La energía nuclear no ha resuelto el problema de cómo disponer de manera segura los residuos radiactivos de vida muy larga. El impacto ambiental asociado a la minería del uranio tiene un alto costo y sus reactores llevan un largo tiempo de construcción, por ello necesita ser subsidiada por gobiernos.

La promoción nuclear en México

Desde mediados de 2010, un grupo de legisladores presentó modificaciones a la estrategia nacional de energía que incluyen a la fuente nuclear como una alternativa "segura y libre" de emisiones de gases de efecto invernadero, cuya acumulación excesiva propicia el cambio climático.

Después de la tragedia nuclear de Fukushima, en la comisión de energía y en la comisión especial de cambio climático del senado de la República varios legisladores se pronunciaron a favor de la energía nuclear, argumentando que este



Tripulación del Rainbow Warrior recolecta muestras de agua de mar y algas marinas para medir niveles de contaminación.

SOCIEDADES QUE ESTÁN DICIENDO NO A LA ENERGÍA NUCLEAR

Alemania - 14 de marzo: La canciller Angela Merkel anunció la suspensión de nuevos proyectos nucleares y dijo que su país eliminará gradualmente la energía nuclear hasta cerrar la última planta en 2022.

Austria - 14 de marzo: El ministro de medio ambiente, Nikolaus Berlakovich, pidió que se lleven a cabo pruebas de resistencia de las centrales nucleares europeas para revisar los niveles de seguridad.

Suiza - 14 de mayo: La ministra de energía, Doris Leuthard, anunció que el gobierno ha decidido suspender todos los procedimientos en curso para autorizar nuevas centrales nucleares, mientras se examina la seguridad de las ya existentes en el país.

Venezuela - 15 de marzo:

El presidente de Venezuela, Hugo Chávez, ordenó el congelamiento de los planes preliminares en energía nuclear que se habían venido trabajando en el país.

China - 16 de marzo: El gobierno chino anunció la suspensión del proceso de aprobación de nuevas plantas nucleares con el fin de revisar sus estándares de seguridad.

Italia - 13 de junio: Los ciudadanos votaron contra el uso de la energía nuclear y exigieron a Berlusconi que la deje fuera de cualquier futura combinación energética en el país.

Japón - 13 de julio: El primer ministro Naoto Kan anunció que luchará por una sociedad que no dependa de la energía nuclear.

Kuwait - 13 de julio: Mohammad Al-Sabah, primer ministro delegado y ministro de relaciones exteriores, anunció que su país renunció a la generación de energía con fuentes nucleares.

España - 15 de julio: La Audiencia Nacional confirmó el cierre definitivo de la central nuclear de Santa María de Garoña (Burgos) para 2013. Esta sentencia otorga además la potestad al gobierno español para proceder al cierre de las centrales nucleares cuando expire su permiso de explotación y no dar una renovación.



© Greenpeace / Clement Tang

Ciudadanos de Hong Kong, legisladores y grupos sociales se unen en una manifestación para ofrecer condolencias y apoyo a las víctimas del desastre nuclear en Japón.

tipo de energía es segura, eficiente y representa una opción viable para sustituir combustibles fósiles y contrarrestar el problema del cambio climático.

En la cámara de diputados también hay un grupo de legisladores que buscan impulsar esta fuente de energía, incluso algunos de ellos han realizado viajes al extranjero para visitar centrales nucleoelectricas y promoverlas en el país. Además se habla de Veracruz, Sonora y el sur de Baja California como posibles sedes de centrales nucleares.

Hasta ahora, la Comisión Federal de Electricidad ha planteado cuatro diferentes escenarios de planeación para 2025, en tres de ellos se considera a la energía nuclear como una opción para la diversificación energética, y en el peor de los casos incluso se plantea la posibilidad de colocar hasta 10 nuevos reactores en el país.

Greenpeace ha identificado como diputados pronucleares a: Jorge Alberto Juraidini, José Luis Soto Oseguera y Guillermo Ruiz y de Teresa del PRI; Felipe Cantú (presidente de la comisión de energía) e Iveliz Reyes, ambos del PAN.

Y como senadores pronucleares a Alberto Cárdenas, presidente de la comisión especial de cambio climático; Francisco Labastida, presidente de la comisión de energía; Manlio Fabio Beltrones,

coordinador de los senadores del PRI; Pablo Gómez Álvarez, Carlos Navarrete y Rubén Velázquez del PRD; y por el PAN, Juan Bueno Torio.

Estos senadores y diputados, que son nuestros representantes populares, no consultan a la ciudadanía respecto a si deseamos o no energía nuclear en México, no informan ni demandan mayor investigación sobre los riesgos para la población y tampoco dan la cara sobre las desventajas que tienen las nucleares respecto a energías como la solar, eólica y geotérmica.

Asimismo, promueven una mayor inversión en este sector, sin tomar en cuenta las consecuencias sociales, ambientales y económicas que puede dejar un accidente nuclear: contaminación irreparable en el medio ambiente por cientos de años, riesgo para la salud de miles de personas, que además deben abandonar sus comunidades, con las consecuencias económicas para compensar a las víctimas.

Para desenmascarar a los legisladores pronucleares, Greenpeace lanzó hace unas semanas la aplicación "Da la cara" en Facebook y Twitter, con el objetivo de enviar preguntas radiactivas a las cuentas de estos legisladores. Para participar, puedes entrar en la aplicación: <http://apps.facebook.com/gpmx-dalacara/>.

La cocina verde de Mónica

La actriz Mónica Dionne también se preocupa por el ambiente, muy en especial, por la calidad de los alimentos. Ella prefiere consumir frutos, vegetales y cereales frescos, adquiridos directamente en el mercado, particularmente en aquellas ocasiones especiales en las que ella misma prepara la comida. Y de los transgénicos, ¡ni hablar!



© Greenpeace / Promateo Lucero

Activistas despliegan manta en la Semarnat para demandar la cancelación del mega complejo Cabo Cortés, por ser un proyecto depredador.

Alejandro Olivera

Cabo Pulmo: riqueza en riesgo

El Parque Nacional Cabo Pulmo es una reserva marina cuya protección por parte de la comunidad que ahí habita es un ejemplo para el mundo. Sin embargo, a pesar de su riqueza biológica, la Semarnat aprobó el proyecto Cabo Cortés, un megadesarrollo turístico que ha sido rechazado por Greenpeace y otras organizaciones de la sociedad civil: se trata de un proyecto depredador que pone en riesgo a este antiguo arrecife coralino.

A menos de dos horas de Los Cabos, en Baja California Sur, se ubica Cabo Pulmo. Se trata del arrecife coralino que tiene la ubicación más septentrional en el Pacífico Este y es, actualmente, uno de los de mayor cobertura de corales en el Golfo de California.

Cabo Pulmo es hábitat permanente y temporal de una gran variedad de especies de peces, crustáceos, moluscos, tortugas, aves y mamíferos marinos; muchos de ellos se encuentran dentro de alguna categoría de protección ambiental en riesgo, de acuerdo con la Norma Oficial Mexicana NOM-059-SEMARNAT-2001.

En el arrecife de Cabo Pulmo habitan once de las catorce

especies de corales duros reportados para el golfo; de las 875 especies de peces reportadas para esa zona, aproximadamente el 26% se presentan en este arrecife; además, cinco especies de tortugas marinas utilizan el parque para anidar o alimentarse. Es por ello que Cabo Pulmo tiene una productividad biológica cinco veces mayor que el promedio de los arrecifes en el Golfo de California, y posiblemente que cualquier otro en México. Además, tiene más de veinte mil años y es de los arrecifes más antiguos del Pacífico Americano.

Debido a su antigüedad y gran importancia biológica, en 1995 fue decretado Área Natural Protegida en su categoría de Parque Nacional Marino, y en 2008 se le inscribió como sitio Ramsar para reconocer la importancia mundial de este humedal. Asimismo, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) decretó a las Islas y Áreas Protegidas del Golfo de California en el listado de Sitios de Patrimonio Mundial Natural, incluyendo a Cabo Pulmo, al reconocer que representan un ejemplo único en el mundo en el que los principales procesos oceanográficos están presentes, en un contexto de impresionante belleza natural.

Cabo Pulmo es un caso muy inusual en el que una comunidad eligió, por sí misma, dejar de pescar y en su lugar proteger los ecosistemas y el ambiente del área. Ellos mismos cuentan que si pescan un pez, los beneficiará una ocasión solamente; sin embargo, si lo dejan ahí y llevan a los turistas a verlo, les dejará mayores beneficios económicos. Los habitantes que han vivido ahí por varias generaciones se han dado cuenta de estos beneficios y es por ello que ahora

se dedican al ecoturismo. Así, de ser pescadores de perlas y pescadores comerciales decidieron cambiar de actividad para demostrar que se puede vivir de la conservación.

Se puede decir que Cabo Pulmo es un excelente ejemplo de una reserva marina, ya que se han registrado todos los beneficios que generan estas figuras. Al proteger un área de la pesca se permite que los peces y otros organismos marinos alcancen mayores tamaños, por lo mismo crecerán hasta alcanzar dimensiones difícilmente vistas en otros lugares, y como consecuencia, los peces de mayor tamaño pueden producir una mayor descendencia, y al estar en un medio marino los beneficios no solamente se ven dentro de esta área protegida, sino que se exportan fuera de las fronteras del parque beneficiando a la pesca. Por ello las reservas marinas donde no se permite la pesca son consideradas como herramientas de manejo pesquero.

Desde que sus habitantes decidieron proteger el arrecife en la década de los noventa, la recuperación de este ecosistema marino ha sido un caso de éxito a nivel internacional. Así, al crearse el Parque Nacional Cabo Pulmo se dejaron de pescar 71 kilómetros cuadrados de mar. La protección, seguida por el buen manejo y cuidado del parque, principalmente por parte de su comunidad, ha sido un éxito. Ahora es una de las reservas marinas de no pesca alrededor del mundo que muestra que la recuperación de la vida marina es posible si se tiene visión a largo plazo y dedicación. Ahora todo este esfuerzo y ejemplo mundial están en riesgo.

Continuaremos denunciando, exigiendo, actuando, proponiendo y buscando proteger el patrimonio natural de nuestro país.

La amenaza de Semarnat

A pesar de la gran riqueza biológica con la que cuenta Cabo Pulmo, la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (Semarnat) aprobó un proyecto llamado Cabo Cortés, ignorando las opiniones vertidas contra el proyecto emitidas por Greenpeace e incluso por la propia Dirección general de Política Ambiental de la Semarnat y de la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas, las opiniones de científicos, otras organizaciones de la sociedad civil y los mismos habitantes de Cabo Pulmo.

Desde marzo, cuando Greenpeace cuestionó la aprobación condicionada por parte de la Semarnat del megadesarrollo turístico Cabo Cortés, cerca de Cabo Pulmo, la Semarnat se ha dedicado a descalificar a quienes cuestionan sus malas y equivocadas decisiones.

Nos parece muy preocupante que los funcionarios, pagados con nuestros impuestos, no toleren el escrutinio público ni la crítica a su mal trabajo. Denunciamos este golpeo, y si un funcionario no tolera las críticas, vale la pena que se pregunte si debe o puede ocupar ese tipo de puesto. Ni la campaña de desinformación y difamación de la Semarnat, ni las mentiras, ni el hecho de que hayan dejado de lado su misión central nos van a silenciar. Continuaremos denunciando, exigiendo, actuando, proponiendo y buscando proteger nuestro patrimonio natural.

Comida de verdad

© Greenpeace / Teresa Osorio (todas excepto izquierda: © Greenpeace / Jaime Avalos)



AQUILES CHÁVEZ

Chef

¿Se ha preguntado qué es lo que hay detrás de lo que usted come? Pues yo todos los días me formulo esa pregunta: ¿Qué hay detrás de lo que como y de lo que cocino? Es por eso que compro directamente con los productores y consumo productos naturales y, sobre todo, jamás utilizo productos transgénicos. Le invito a desarrollar estos hábitos de comprar productos frescos y naturales.

ENRIQUE OLVERA

Chef

Quisiera invitarte a reflexionar no sólo sobre la calidad de los productos, sino acerca de su procedencia. Es importante que cuando vayas al supermercado o al mercado (de preferencia ve al mercado) siempre preguntes de dónde vienen estos productos. Dado que somos lo que comemos, si te preocupa la marca de ropa que usas, preocúpate más por lo que ingiere tu cuerpo.

JAIR TÉLLEZ

Chef

Quisiera comentarles la importancia que tiene comer comida de verdad. Es importante que escojamos los alimentos que consumimos, que compartimos con aquellos a quienes queremos. El sabor que tienen los buenos productos es mejor, son más saludables y le hacen bien a la tierra en que vivimos.

Algunos de los chefs más prestigiados de la Ciudad de México comparten con Greenpeace su experiencia acerca de la buena cocina y su visión sobre una alimentación responsable.



JOSÉ RAMÓN CASTILLO

Chocolatero

Uno de los ingredientes que más me apasionan es el cacao. Nosotros somos responsables de solamente comprar cacao nacional. Así como yo, únete a Greenpeace y sé responsable. Utiliza cacao cien por ciento nacional.

MIKEL ALONSO

Chef

En la vida hay pocos secretos, y en la cocina aun menos. O se cocina bien o se cocina mal. Creo que lo mejor es hacerlo bien. Y para eso se necesitan dos cosas: una es la técnica, la otra es que el producto siempre tiene que ser de primera, producto orgánico, producto fresco, natural. Hay que preguntar de dónde viene el producto: empezar comprando de primera.

MÓNICA PATIÑO

Chef

Nos gusta consumir los productos del campo a la mesa, conocemos al productor, vemos que los riega con agua de manantial, y eso es lo que nos va bien, con eso adornamos nuestra mesa, y por eso decimos que es del campo a la mesa.

RICARDO MUÑOZ

Chef

En mi cocina siempre trato de utilizar productos orgánicos, naturales y siempre los más frescos y de la mejor calidad. Por ejemplo, todo el café que consumimos es orgánico. Estamos dentro del programa de pago justo a los productores, y con esto ayudamos a muchas comunidades indígenas. Te invito a que tú también hagas lo mismo en tu cocina. De esta manera siempre podremos ayudar al mundo.

Gustavo Ampugnani

México en llamas

Mientras que cada año se queman en México aproximadamente 200,000 hectáreas de vegetación, en el primer semestre de 2011 se quemaron 738,000 hectáreas (en casi 11,000 incendios), una cifra cercana al peor incidente de esta naturaleza del que tengamos registro en nuestro país. La intensificación del cambio climático es un factor determinante para que ocurran estos incendios, pero también lo es la falta de un plan de prevención integral.



© Greenpeace / Daniel Beltra

Incendio forestal en el Amazonas, cerca del Parque Nacional Araguaya.

Cada año se queman en México poco más de 200,000 hectáreas de vegetación. De esa cantidad, entre 2001 y 2010, el 13.5% correspondió a bosques templados y selvas tropicales, mientras que el resto se dividió casi en partes iguales entre pastizales y matorrales. No obstante, en lo que va de este año (2011), el número de hectáreas afectadas por los incendios alcanzó la alarmante cifra de 738,000, más de tres veces y media el promedio de la última década. El 94% de la superficie quemada entre enero y junio de este año correspondió a pastizales y matorrales.

Los incendios de este año se parecen dramáticamente al peor registro del que se tenga memoria en nuestro país: el de 1998,

cuando fueron arrasadas por el fuego 850,000 hectáreas, en un contexto de sequía prolongada ocasionada por los "cada vez más frecuentes" cambios en los patrones de lluvias, asociados al efecto de El Niño y/o al cambio climático global.

De acuerdo con el informe más reciente del Grupo de Expertos de Naciones Unidas sobre Cambio Climático, el calentamiento global del sistema climático es inequívoco y es responsable del aumento de las temperaturas, así como de la sequedad del suelo. Esto provoca periodos de escasez de agua cada vez más prolongados, lo cual genera condiciones y circunstancias que resultan altamente favorables para que se lleven a cabo incendios de la vegetación, tanto viva como muerta.



© Greenpeace / Daniel Beltra



Bosque ardiendo en el Amazonas.

Incendios “rurales”

El fuego de origen natural forma parte importante de la dinámica e historia de algunos ecosistemas forestales en los que funciona como un elemento modelador de su estructura y composición. Sin embargo, este fenómeno natural está cada vez más atizado por la creciente agresividad de la acción humana (deforestación, actividades agropecuarias, intencionales).

Según información de la Comisión Nacional Forestal (Conafor), el 98% de los incendios en México son provocados por actividades agropecuarias (41%), fumadores (11.7%) y por fogatas de paseantes (10.6%). A este escenario ya de por sí preocupante, el cambio climático aumenta el riesgo de incidencia e impacto del fuego.

El sistema tradicional de roza, tumba y quema de parcelas es una práctica frecuente en nuestro país. Sin embargo, actualmente se denomina tumba a la tala de árboles para preparar un terreno nuevo para cultivo, mientras que la roza describe el corte de matorrales, maleza o cualquier tipo de vegetación entre cada cosecha, aunque no se dé la rotación.

En la actividad ganadera se queman los pastos viejos para provocar un rebrote de pasturas tiernas que sirvan para el alimento del ganado y eliminar fauna nociva (garrapatas). Como resultado de estas actividades se generan residuos que también son quemados (rastrojo). Dado que las actividades agropecuarias constituyen la principal causa de los incendios en México, más que incendios forestales, como comúnmente se los denomina, son “incendios rurales”.

De los 10,985 incendios registrados entre el 1° de enero y el 16 de junio, los estados más afectados en términos de superficie son Coahuila, Quintana Roo y Chihuahua.

En la mayoría de los casos, estos incendios podrían haber sido evitados. Sin embargo, la ausencia de un plan de prevención

¿Qué perdemos con los incendios?

Las consecuencias de un incendio son:

- Pérdida de recursos forestales maderables y no maderables.
- Los árboles que sobreviven a los incendios son susceptibles de ser atacados por hongos, insectos, etcétera.
- Menor captación de agua para los mantos freáticos.
- Aumento de la temperatura, ya que se pierden capas de vegetación que condensan la humedad.
- Contaminación del aire.
- Pérdida de fauna, flora y nichos ecológicos.
- Empobrecimiento progresivo del suelo.

integral en el que se incluya a las comunidades indígenas y campesinas que hacen un manejo forestal sustentable y comunitario favorece que estos escenarios se repitan año con año, agravándose con la intensificación del cambio climático.

Héctor Magallón

La política forestal que necesitamos...

México pierde sus bosques a un ritmo de casi medio millón de hectáreas por año. Con ellos perdemos los privilegios ambientales que nos brindan, y enfrentamos el aumento del cambio climático. Ante esto, políticas gubernamentales como el Proárbol resultan insuficientes en un escenario donde es preciso plantear una nueva política forestal.



© Greenpeace / Jaime Ávalos

Estragos de la deforestación en Tabasco.

A casi cinco años de existencia del Proárbol, que tiene como objetivos “conservar, restaurar y aprovechar de manera sustentable los recursos en bosques, selvas y zonas áridas de México”, es claro que se requieren cambios urgentes para construir una política forestal efectiva que permita preservar los ecosistemas forestales de nuestro

país y generar beneficios directos orientados a quienes los habitan y son sus dueños.

Los resultados del Proárbol son desalentadores, por decir lo menos. Aunque el gobierno se empeña en decir lo contrario, la deforestación en nuestro país continúa a un ritmo de casi medio millón de hectáreas por año, lo que muestra que el objetivo de este programa respecto

a “conservar” no se ha cumplido. Esta tasa es más de tres veces mayor a la que el gobierno federal reconoce (150,000 hectáreas anuales). Esto no sólo conlleva la destrucción de nuestros bosques, la pérdida de los servicios ambientales que nos brindan y el aumento del cambio climático, sino que además implica el riesgo de que el gobierno cada vez preste menos atención

a la situación de los ecosistemas forestales, ya que se considera que el tema se está resolviendo.

Por otro lado, de acuerdo con las investigaciones de Greenpeace, el objetivo de 'restaurar' los bosques tampoco se está cumpliendo a pesar de que los programas de reforestación y conservación de suelos reciben más recursos que ningún otro rubro del Proárbol. En 2008, Greenpeace encontró que en ocho predios reforestados con fondos de estos programas la tasa promedio de supervivencia de los árboles no llegaba al 10%, a menos de un año de haber sido plantados.

En ese mismo año y, de acuerdo con información de la Comisión Nacional Forestal (Conafor), la mitad de las plantas utilizadas para "restaurar" los ecosistemas forestales fueron nopales y magueyes e, incluso, se utilizaron plantas exóticas como eucalipto.

Por si esto fuera poco, la producción de madera en nuestro país pasó de 9.4 millones de metros cúbicos de madera en rollo en 2000, a 6.9 millones de metros cúbicos de madera en rollo en 2007, y la superficie bajo manejo forestal sustentable se redujo de 8.6 a 6.1 millones de hectáreas en el mismo periodo. La falta de información más actualizada (una constante que se repite en muchos aspectos de la política forestal) no permite conocer cómo ha evolucionado esta situación desde entonces, pero los indicios y las experiencias en campo indican que el cambio no ha sido positivo. Es decir, tampoco el objetivo de "aprovechar de manera sustentable los recursos en bosques, selvas y zonas áridas" del Proárbol se ha cumplido.

Es evidente que se necesita una nueva política forestal en nuestro país, con el objetivo de detener la deforestación en la presente década, por medio de una valoración efectiva de los



Deforestación debido a la ganadería.

ecosistemas forestales y sus servicios ambientales y del impulso verdadero al manejo forestal sustentable.

La nueva política forestal debe empezar por considerar que los bosques son fundamentales para la vida de todos. Que nos brindan beneficios a todos, en especial a quienes vivimos en las ciudades y, por lo tanto, deben ser valorados en su justa medida y se debe reconocer que todas las actividades que contribuyan a su conservación son de interés público. Es decir, todo aquello que permita la preservación de los ecosistemas forestales debe ser considerado como de interés para la nación y todos sus habitantes y, por lo tanto, debe ser prioritario en la agenda pública y de gobierno.

Dicho reconocimiento debe reflejarse en apoyos concretos y suficientes que retribuyan, de manera justa y permanente, el esfuerzo de quienes llevan a cabo actividades que permitan preservar los ecosistemas forestales. Por ejemplo, el manejo forestal sustentable que llevan a cabo cientos de comunidades y ejidos ha demostrado ser una opción que no sólo permite preservar los bosques sino que, además, genera fuentes de empleo para sus habitantes y es un motor del desarrollo local. Por este motivo, quienes lo llevan a cabo deberían ser retribuidos no sólo por medio de la venta de los productos que obtienen de

sus bosques, sino de otro tipo de apoyos de origen público o privado.

Otro aspecto fundamental de la nueva política debe ser reconocer que no todos los bosques de México son iguales y que las realidades que se viven entre una región y otra son muy distintas. En consecuencia, para cada una de ellas el enfoque de la política y sus instrumentos debe ser distinto, considerando los diferentes ecosistemas forestales y las distintas realidades socioeconómicas. Aunado a esto, se debe considerar que las zonas boscosas no son entes aislados y que su conservación, y el bienestar de quienes habitan en ellas, depende en gran medida de lo que pasa a su alrededor, por lo que se debe promover el desarrollo rural a nivel del territorio (no sólo de las comunidades y ejidos forestales de manera aislada) con base en un ordenamiento ecológico del mismo.

Finalmente, es necesario resaltar que para que la nueva política forestal sea efectiva, debe ser construida entre todos los actores involucrados y no sólo por los funcionarios del sector. Además, se debe contar con información transparente para conocer de manera confiable el estado actual y los cambios que sufren nuestros bosques y establecer sistemas de monitoreo y evaluación (incluyente y transparente) de todos sus instrumentos, con el fin de mejorarla constantemente.



© Greenpeace / Prometeo Lucero

Victor Torres

Voluntarios por la paz

Del 5 al 8 de mayo el voluntariado de Greenpeace caminó en busca de la paz con justicia y dignidad, y formó parte del contingente que concentró un gran número de voces contra la violencia que vive México. Como parte de Greenpeace, los voluntarios se manifestaron por cambiar políticas de seguridad y exigir el fin de la violencia en México.

En los primeros días de mayo de 2011 los voluntarios de Greenpeace nos unimos a la Marcha por la Paz con Justicia y Dignidad que partió desde Cuernavaca, Morelos, rumbo al Zócalo de la Ciudad de México, donde fue recibida por una multitud de personas identificadas con las exigencias de justicia y paz con dignidad.

Los voluntarios de Greenpeace decidimos participar en este reclamo social porque estamos convencidos de que México está inmerso en una guerra que nos daña y vulnera. Como parte de la sociedad, no podemos permanecer indiferentes ante la emergencia nacional producida por la violencia que envuelve a nuestro país.

Sabemos, por experiencia, que sólo juntos podemos cambiar hábitos y alcanzar una vida digna y seguridad para todas y todos. En este caso, fuimos juntos caminando por el centro del país con miles de mexicanas y

mexicanos para gritar: “¡Ya Basta! ¡No a la Guerra! ¡Justicia!”. Y decidimos hacerlo porque como jóvenes y como ambientalistas consideramos que la dignidad y el respeto a la vida son fundamentos para actuar y proteger el medio ambiente, para promover la paz y la justicia social y ambiental.

El reclamo de justicia que nos unió a miles de personas se escuchó en las comunidades donde la caravana hizo escala. Ahí fue recibida con alegría y solidaridad de la población. Una solidaridad que también se vivió en las calles de la Ciudad de México. Las paradas en Topilejo, San Pedro Mártir y Ciudad Universitaria se convirtieron en espacios colectivos y festivos para el reclamo social por justicia. Y en ellos las víctimas y sus familiares fueron acogidos con víveres, aplausos y la exigencia de frenar la irracional violencia que invade al país.

La caminata hacia el Zócalo fue una muestra multitudinaria de la ciudadanía mexicana, un acto

colectivo que cobijó a las víctimas de la violencia que vivimos, y que dejó claro que el problema no es sólo de los deudos sino de todos los mexicanos. La violencia que afecta a Ciudad Juárez, Tamaulipas, Guerrero o Morelia es nuestro problema porque refleja el dolor de la patria, porque es el efecto de una guerra que a todos nos lastima y vulnera nuestros derechos. Hoy nos debe unir un compromiso en favor de la paz, la justicia social y ambiental y también la exigencia de que termine esta guerra.

Los voluntarios de Greenpeace estamos convencidos de que es necesario frenar la guerra, entender la emergencia nacional, y actuar junto a otras y otros, porque de otra manera no habrá paz posible. Es por esto que desde nuestro espacio actuamos en favor de la vida y la seguridad que nos arrebató la guerra contra el crimen. Por esto, nos manifestamos por cambiar políticas de seguridad y exigimos el fin de la violencia.

Llegamos a Guadalajara



© Greenpeace / Agustín Martínez

Nuestra primera oficina regional en el país, la de Guadalajara, cumplió ya un año de existencia. Temas como contaminación en playas, transgénicos, contaminación por parte de la industria electrónica, entre otros, son los que hemos abordado en esta región. Los tapatíos nos han acogido con entusiasmo, interés por el trabajo que hacemos y afecto. No podemos sino agradecer tan buena acogida, pues eso multiplica los resultados de nuestro trabajo. Les dejamos aquí dos testimonios de los fundadores de nuestra oficina en Guadalajara.



Gilberto Gaspar

Coordinador de Greenpeace en Guadalajara

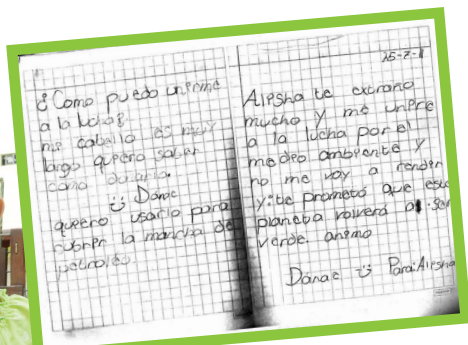


Mariana Villegas

Jefe de equipo de Greenpeace en Guadalajara

Este 6 de mayo la oficina de Greenpeace en Guadalajara cumplió su primer año de existencia. Por ahora sólo contamos con un lugar muy pequeño en el que trabajamos todos creando un espacio lleno de energía y de esperanza. Nuestra meta es buscar a más personas que se hagan socias de Greenpeace con el objetivo de aumentar nuestra capacidad de acción en las campañas. Gracias a ti trabajamos para que un mundo mejor sea posible.

Soy parte de Greenpeace porque comparto la misma ideología y formas de ver la vida, es mi posibilidad de poner mi granito de arena. Me gusta mucho el hecho de estar con Greenpeace en la lucha continua de justicia social y ambiental. Ahora la tierra es el reflejo de una sociedad disfuncional, la mayoría de las personas trabajan pensando sólo en el bienestar propio. Es momento de actuar juntos. Amo a mi planeta y lo que habita en él, y por eso soy parte de Greenpeace.



Para Alisha:

¿Cómo puedo unirme a la lucha?

Mi cabello es muy largo, quiero saber cómo donarlo. Quiero usarlo para cubrir la mancha de petróleo.

Alisha te extraño mucho y me uní a la lucha por el medio ambiente y no me voy a rendir: te prometo que este planeta volverá a ser verde. Anímo.

Dánae

Brenda Suárez

Chav@s Greenpeace: futuro en construcción

L@s niñ@s y jóvenes son parte esencial de Greenpeace. Por ello, durante los primeros meses de 2011 desarrollamos actividades y creamos nuevos espacios de participación y de convivencia al aire libre o en las escuelas que comparten proyectos con nuestra organización.

En el área de niñ@s y jóvenes trabajamos con escuelas por medio de programas como "Escuelas amigas de Greenpeace" o "Escuelas en acción contra el cambio climático". En julio finalizamos el ciclo escolar y los chicos participaron durante un año en diferentes actividades promoviendo el uso de energías renovables, limpias y seguras, realizaron campañas para difundir el uso responsable del papel para proteger los bosques y descubrieron cómo utilizar la energía solar para preparar deliciosos alimentos.

Para agradecer el apoyo de nuestros socios, festejamos el día del niño en el parque ecológico

El Batán, donde pudimos convivir con los más pequeños y sus familias en un ambiente agradable, y compartimos actividades deportivas, manuales y recreativas, desde los más pequeños, que participaron en el taller de reciclado y se divertieron como gigantes con nuestro cuentacuentos, hasta los más grandes, que participaron apoyando a sus hijos en "la búsqueda del tesoro" durante el evento.

En julio de 2010 se realizó el primer curso de verano de Greenpeace México, y este año participamos en el curso "Salvemos los bosques". Nuestro coordinador de la campaña, Héctor Magallón, nos visitó para dar una plática y

los chicos prepararon entrevistas. Durante dos semanas aprendimos qué son los bosques, cómo cuidarlos y quiénes los habitan, realizamos diferentes consignas para defenderlos y exigir que se detenga su devastación. Al cierre de nuestro curso tuvimos presentaciones de talentos, realizamos obras de teatro, cantamos o tocamos diversos instrumentos musicales.

Todos estos eventos son muestra del poder que tienen nuestros niños y jóvenes, y esperamos que sigan formándose como miembros activos de nuestra organización, recordando que para hacer valer nuestros ideales hay que pasar a la acción.

Rincón Verde Greenpeace

Comparte con la comunidad Greenpeace qué haces para pasar a la acción por nuestro planeta. Tus ideas pueden inspirar a más personas y multiplicar los esfuerzos para defender el medio ambiente. Escríbenos a: greenpeace.socios@greenpeace.org

Greenpeace necesita tu talento

Tú como parte de Greenpeace puedes ayudarnos en nuestras actividades diarias si realizas alguna actividad o produces algún tipo de servicio (impresores, diseñadores, abogados, etcétera).

Comunícate con nosotros

En Greenpeace necesitamos todas las manos posibles para llevar a cabo nuestros objetivos.

¡Participa!

Ciberactúa

Siendo ciberactivista puedes colaborar en la protección del medio ambiente y la paz desde tu computadora. Sólo tienes que completar tus datos en esta dirección:

<http://www.greenpeace.org/mexico/participa-como-ciberactivista>

Cuando haya una ciberacción te avisaremos con un mensaje a tu dirección de correo electrónico.

Únete a nuestro equipo de reclutadores

Si estás buscando trabajo o conoces a personas identificadas con la filosofía de Greenpeace, y tienes más de veinte años, te invitamos a trabajar con nosotros como reclutador de socios.

Mándanos tu currículum a la siguiente dirección: alma.jazmin@greenpeace.org





AMBIENTANDO EL PLANETA



**Gracias a ti
4 décadas
trabajando por la vida
y vamos por más.**

Haz un donativo de conmemoración y llévate una bolsa de aniversario.

www.greenpeace.org.mx

GREENPEACE